

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
 From: (10)(2e) @minjenv.nl
 Sent: Mon 9/28/2020 6:05:15 AM
 Subject: RE: NvW dagsluiting zondag + wetsvoorstel/NvW geconsolideerd
 Received: Mon 9/28/2020 6:05:16 AM
[Coronawet Amendement X.docx](#)

Ha (10)(2e) in reactie op jouw vraag aan mij: dat gearceerde deel kan weg nu wel een begripsbepaling hebben.

Mijn enige openstaande punt voor de nota van wijziging is nog de wijziging t.a.v. 39 lid 1 Wvr.

- We leggen 176 niet bij de burgemeester neer, met de redenering dat als gebruikt gemaakt wordt van 58s lid 2, de voorzitter dan alsnog 39 lid 1 jo. 176 gebruikt (en ook noodverordeningen van de burgemeester voor deze epidemie niet mogelijk zijn). **Straks wordt 58s lid 2 ook geschrapt en in het nieuwe 58c zie ik de noodverordening niet terug.**
- Ik vrees dus dat het apart uitzonderen van 176 + motivering met muizengaatje het amendement X van Van Dam doorkruist en impliceert dat los van de Twm alsnog dus 39 lid 1 jo. 176 een route blijft, terwijl de coalitie dit vangnet juist wil uitgeschakelen.
- M.i. is is dit op te lossen door 176 niet apart uit te zonderen + toelichting dat de burgemeester die echter niet kan gebruiken voor deze epidemie en erbij vermelden dat als gebruik gemaakt moet worden van 58s lid 2 (dat nog altijd bestaat), dat dan cf. 58d lid 3 jo. 1 ook dan eerst de voorzitter bevoegd gemaakt wordt 176 toe te passen. Beetje omslachtig, maar het zou niet goed zijn als dit (technische) deel van de nota van wijziging te veel weerstand bij de coalitie oproept.

(10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) jullie waren betrokken bij dit deel van de nota van wijziging. Hoe zien jullie dit?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 00:51

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl

< (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl

< (10)(2e) @minbzk.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl

Onderwerp: NvW dagsluiting zondag + wetsvoorstel/NvW geconsolideerd

Beste mensen,

Aangehecht ter informatie de laatste versie van de nota van wijziging. Dank aan (10)(2e) en (10)(2e) voor de suggesties, die ik nagenoeg allemaal doorvoerde.

Ook aangehecht een bestand met het wetsvoorstel waarin ik de wijzigingen doorvoerde met 'wijzigingen bijhouden'. Dan zien we eens wat er gebeurt in plaats van dat de toverformules duizelen!

Eén vraag, ik denk (10)(2e)

(11)(1)

Moet het gele stuk erin? Volgens mij is het overbodig en zelfs wat verwarrend, want het lijkt nu een separate definitie t.o.v. art. 58a.

Zelf moet ik nog kijken naar 'groep' en een reactie van de collega's van Straf- en sanctierecht.

Verder stelden (10)(2e) en (10)(2e) vragen bij de formulering van art. 58h, tweede lid – kort gezegd: geen gerechtsgebouwen enz. sluiten. Terugkoppelend:

(10)(2e) ik liet dat "sluiten" staan, maar ik zat er ook mee. Als de hele eerste zin van het eerste lid niet van toepassing is, kunnen ook geen voorwaarden worden gesteld en dat willen we wel kunnen doen. Dus er moest hier iets bij.

Dan zou je met de woorden van het eerste lid moeten zeggen: "niet van toepassing op het niet-openstellen van". Dat is lelijk en wazig.

Wat is een synoniem voor niet-openstellen? Sluiten (min of meer).

Ik overwoog dan iets met sluiten in het eerste lid, maar dan moet het daar taalkundig helemaal op de kop.

Conclusie: dit vind ik het minst kwade...

§ (10)(2e) De tweede zin van het eerste lid blijft wel overeind, omdat die gaat over het stellen van voorwaarden (max. aantal mensen) en de eerste zin over het niet-openstellen (dat geldt dus niet voor gerechtsgebouwen, enz.) én over voorwaarden. De tweede zin blijft dus voor het stellen van voorwaarden van toepassing.

Morgen/straks weer verder!

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security